

**Concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție
Sesiunea martie 2026 – iunie 2026**

Comisia de evaluare pentru Secția penală

RAPORT DE EVALUARE

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 14 alin. (8) din Regulamentul privind concursul de promovare în funcția de judecător la Înalta Curte de Casație și Justiție, aprobat prin Hotărârea Secției pentru judecători a Consiliului Superior al Magistraturii nr. 1057/06.04.2023, în urma evaluării hotărârilor judecătorești redactate de către candidat:

CANDIDAT: COD A0007

I. Documentele supuse evaluării:

- 30 de hotărâri judecătorești redactate de către candidat, transmise în condițiile art. 12 alin. (8) din Regulamentul de concurs, respectiv: 15 decizii pronunțate în calea de atac a apelului – nr.1, 3, 5, 7, 9, 13, 14, 16 – 19, 25 -28 ; 4 hotărâri pronunțate în materia măsurilor preventive – nr.2, 8, 12, 15; 3 hotărâri pronunțate în căile extraordinare de atac ale revizuirii și contestației în anulare – nr.4, 24, 29; 1 hotărâre având ca obiect cerere modificare pedeapsă -nr.10; 2 hotărâri pronunțate în materia cooperării judiciare internaționale – nr.11, 23; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală – nr.22; 1 hotărâre având ca obiect reconstituire dosar – nr.20; 1 hotărâre pronunțată în fond după sesizarea prin rechizitoriu – 21; 2 hotărâri având ca obiect desemnarea unei alte instanțe – nr.6, 30.

- 10 hotărâri judecătorești redactate și depuse de către candidat, respectiv: 1 hotărâre având ca obiect fond după sesizarea prin rechizitoriu - nr.6; 5 decizii pronunțate în calea de atac a apelului - nr.1, 2, 5, 9, 10; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală prin care s-au soluționat cereri și excepții și s-a dispus începerea judecății - nr.4; 1 hotărâre pronunțate în materia măsurilor preventive – nr.3 care este identică cu hotărârea nr.15 dintre cele selectate de comisie; 1 hotărâre pronunțată în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penală – nr.7; 1 hotărâre având ca obiect contestație la executare în calea de atac a contestației – nr.8;

- lucrări de specialitate publicate de candidat și orice alte înscrisuri în limba română considerate relevante de către candidat, comunicate de acesta în procedura de înscriere la concurs, conform art. 5 alin. (7) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate de către comisia de evaluare, conform art. 14 alin. (6) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

- sesizări sau observații în legătură cu cele 30 de hotărâri judecătorești mai sus menționate, care se referă la criteriile de evaluare, primite din partea opiniei publice conform art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul.

II. Explicații solicitate candidatului de către comisia de evaluare: nu este cazul.

a) Explicații solicitate candidatului: nu este cazul;

b) Răspunsul candidatului cu privire la explicațiile solicitate: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate susținerile candidatului: nu este cazul;

III. Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice: nu este cazul;

a) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice, care se referă la criteriile de evaluare: nu este cazul;

b) Sesizări sau observații primite din partea opiniei publice al căror conținut excede prevederilor art. 12 alin. (11) din Regulamentul de concurs: nu este cazul;

c) Argumentele pentru care au fost reținute sau înlăturate sesizările sau observațiile opiniei publice: nu este cazul.

IV. Criteriile de evaluare și punctajele acordate

a) Capacitatea de analiză și sinteză

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Referitor la capacitatea de sinteză, Comisia de evaluare constată că în considerentele hotărârilor pronunțate în căile de atac, sentințele și încheierile primei instanțe, în marea lor majoritate, sunt preluate nesintetizat.

Concluzia enunțată este exemplificată de hotărârile selectate de comisie **nr.1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 19, 25, 26, 28** și de hotărârile depuse de candidat **nr.1, 2, 3, 9, 10.**

Astfel, în calea de atac a apelului candidatul expune corespunzător celor reținute de instanța de fond, situația de fapt, încadrarea juridică, întreaga analiză a materialului probator, uneori cu redarea conținutului declarațiilor martorilor dar și a concluziilor rapoartelor de expertiză și a conținutului adreselor emise de alte instituții și se expune, pe larg, procesul argumentativ al instanței de fond. Practic aportul candidatului constă în modificarea timpului verbelor după preluarea copy – paste a sentințelor.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.1** - se expune întreaga argumentație logico juridică a judecătorului de la fondul cauzei cu relevarea integrală a jurisprudenței Curții Constituționale și a ÎCCJ, aspectele jurisprudențiale fiind redată prin preluarea integrală a paragrafelor. Totodată, se preia expozeul judecătorului de la fondul cauzei cu privire la toate aspectele cauzei, inclusiv cele referitoare la individualizarea pedepsei și aceasta fără să se modifice măcar timpul verbelor; **nr.3** – preluare copy-paste fiind redată integral textele de lege incidente în cauză astfel cum le-a prezentat judecătorul fondului; **nr.9** – în cazul căreia pe 7 pagini din 9 sunt expuse considerentele sentinței primei instanțe în structura uzitată de

judecătorul fondului; **nr.13, 14, 18** – se remarcă preluarea integrală a analizei materialului probator efectuată de judecătorul fondului, a argumentației acestuia, a concluziilor primei instanțe și chiar și a jurisprudenței indicate de judecătorul fondului; **nr.16** – în cazul căreia semnificativ este faptul că s-a redat sentința primei instanțe pe 94 de pagini în condițiile în care doar 7 pagini reprezintă propriile considerente ale candidatului; **nr.19** – se redă întreagă argumentație a judecătorului de fond care a condus la soluția de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale și **deciziile depuse de candidat nr.2** – în cazul căreia pe 26 de pagini din 41 este redată sentința primei instanțe fiind expuse și aspecte nerelevante cauzei, respectiv modul în care s-au sesizat organele de urmărire penală și actele procesuale dispuse de acestea;

Comisia de evaluare constată că **toate deciziile selectate, pronunțate în calea de atac a apelului**, sunt afectate de absența procesului de sintetizare a sentințelor primei instanțe.

În sens contrar sunt numai 2 decizii dintre cele depuse de candidat respectiv **nr.1 și 5**.

Se observă că deficiența privind lipsa de preocupare a candidatului în sintetizarea hotărârii primei instanțe se manifestă și în cazul încheierilor pronunțate în materia măsurilor preventive. Astfel, încheierile **nr.2** – în cazul căreia pe 7 pagini din 10, se expune întreaga argumentație logico juridică a judecătorului de la fondul cauzei, fiind redate textele dispozițiilor legale reținute ca fiind incidente de acesta. Uneori expunerea se realizează la timpul prezent sau viitor, fără a se folosi, în mod corect, verbul la trecut, ceea ce constituie o dovadă în preluarea copy-paste a încheierii. În mod asemănător sunt și încheierile **nr.8 și 12**.

În aceeași materie, candidatul prezintă nesintetizat și referatul cu propunerea de luare a măsurii arestării preventive, sens în care facem trimitere la hotărârea **nr.15**, în cazul căreia 28 de pagini din 31 reprezintă actul de sesizare al judecătorului de drepturi și libertăți.

Și în considerentele deciziilor pronunțate în calea extraordinară a contestației în anulare sunt prezentate nesintetizat hotărârile anterioare, fiind preluate în mod inutil - integral, indiferent de motivul contestației în anulare și indiferent de soluția pronunțată. În acest sens sunt deciziile **nr.29** - în cazul căreia pe 14 pagini din 15 sunt expuse sentința primei instanțe și decizia instanței de apel și aceasta în condițiile în care s-a reținut că hotărârea împotriva căreia s-a promovat calea de atac nu face parte din categoria celor susceptibile de a fi reformată prin introducerea contestației în anulare.

În mod asemănător procedează candidatul și în cazul hotărârii **nr.21**, în situația căreia rechizitoriul este redat pe 30 pagini, în care se expun actele procesuale și procedurale efectuate în cursul urmăririi penale, modul în care au fost conexate și declinate dosarele, conținutul plângerilor prin care se sesiza comiterea infracțiunilor.

Absența procesului de sintetizare este remarcată și în cazul hotărârii **nr.22** pronunțată în procedura prevăzută de art.340 și urm. cod procedură penală în situația căreia se expun aproape integral plângerea inițială, ordonanțele dispuse de procuror, situația de fapt și argumentația procurorului în susținerea soluției de clasare, plângerea adresată instanței, punctul de vedere exprimat de intimați în referire la conținutul plângerii formulate de petent, procedura succesorală, modalitatea în care au procedat notarii la întocmirea actelor. Semnificativ este faptul că aspectele reliefate sunt expuse pe 14 pagini în condițiile în care soluția a fost de respingere ca tardivă a plângerii.

În sens contrar este hotărârea **nr.4**, depusă de candidat, pronunțată în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală.

Comisia de evaluare a constatat că, de regulă, candidatul nu prezintă sintetic motivele căilor de atac acestea fiind prezentate fie lapidar fie prin trimitere la practica hotărârii. Au fost observate și situații când au fost preluate cererile scrise ale părților.

Exemplificativ: **hotărârile nr.3** - nu sunt redată motivele de apel, indicându-se doar solicitarea de rejudecare a cauzei; **nr.5** – motivele de apel sunt redată lapidar, fiind prezentate mai dezvoltat cu ocazia analizei acestora, însă, unele dintre ele în mod eronat; **nr.7** – nu sunt menționate motivele de apel, precizându-se că apelul nu a fost motivat în scris. Cu toate acestea, candidatul, după ce analizează legea penală mai favorabilă și incidența deciziilor Curții Constituționale privind prescripția, menționează că inculpatul a solicitat admiterea apelului și încetarea procesului penal, având în vedere că s-a împlinit termenul de prescripție al răspunderii penale; **nr.13, 14, 16** – sunt redată integral cererile scrise prin care au fost prezentate criticile și apărările apelanților; **nr.18** - motivele de apel sunt prezentate lapidar în condițiile în care se evidențiază că s-a solicitat achitarea, nefiind menționate, în concret și sintetic, apărările inculpatului. Reținem că, după prezentarea motivelor de apel, candidatul reia, în mod nejustificat, atât situația de fapt prezentată anterior cât și motivele de apel, dublând practic această parte a deciziei. Tot lapidar sunt prezentate motivele de apel și în cazul hotărârilor **nr.25, 26**.

Deficiențele reliefate anterior sunt constatate și în cazul hotărârilor depuse de candidat, respectiv **nr.1** – apel - preluare nesintetizată a motivelor de apel, în special motivele de apel ale părții civile, în cazul căreia se redă copy-paste cererea scrisă, fiind expusă întreaga argumentație a apelantei în combaterea soluției de achitare, inclusiv analiza materialului probator din perspectiva acestei părți, demers care s-a consemnat pe 20 de pagini. Se expun și apărările inculpatului în raport de criticile formulate de parchet și de partea civilă, apărări care au constituit concluziile scrise depuse la dosar; **nr.2** – apel – preluare nesintetizată a motivelor de apel, pe 8 pagini; **nr.4** – cereri și excepții – preluare nesintetizată, pe 19 pagini a criticilor formulate de parchet și de inculpați, fiind copiate cererile scrise, dovada evidentă fiind prezentarea solicitării parchetului la timpul prezent cu folosirea adjectivului noastre, respectiv ”admiterea contestației noastre așa cum a fost formulate”; **nr.5, 10** – apel – motivele de apel sunt expuse nesintetizat, candidatul redând copy-paste cererea scrisă.

În sens contrar sunt doar deciziile **nr.17, 19, 28** – selectate de comisie și **nr.9** depusă de candidat.

În ceea ce privește manifestarea **capacității de analiză**, s-a constatat, într-un număr mare de cauze, pronunțate în calea de atac a apelului, lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți, motivările fiind incomplete, lapidare și cu un caracter concluziv. În considerentele majorității hotărârilor nu există o dezbatere reală a materialului probator, candidatul recurgând fie la enunțarea mijloacelor de probă fie face trimitere la probele administrate de instanța de fond or expune procesul argumentativ al primei instanțe. Nu se analizează elementele constitutive ale infracțiunilor, arătându-se, tot concluziv, că situația de fapt întrunește condițiile de tipicitate ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea inculpatului.

Exemplificativ: hotărârile **nr.3** – analiza propriu zisă este redată pe o jumătate de pagină, reluându-se o parte din aspectele prezentate și de instanța de fond; **nr.9** – considerentele sunt, în cea mai mare parte concluzive în sensul că se constată că în mod corect, judicios, s-a stabilit de instanța de fond, situația de fapt și încadrarea juridică; **nr.13** – analiza proprie a candidatului este concluzivă, reluându-se situația de fapt și materialul probator, astfel cum au fost prezentate de judecătorul fondului, contribuția candidatului fiind aceea că a arătat că în mod judicios a stabilit instanța de fond aspectele reliefate și de candidat. În analiza cazului fortuit, invocat de inculpat, nu se prezintă condițiile care ar trebui să fie întrunite, nu există o abordare teoretică, apărările inculpatului fiind înlăturate prin raportare la situația de fapt din

care s-ar deduce că nu sunt întrunite acele condiții; **nr.16** – analiza propriu-zisă este de numai 7 pagini în condițiile în care motivele de apel sunt expuse pe 30 de pagini, au caracter complex, inculpații solicitând achitarea pentru infracțiunile pentru care s-a pronunțat o soluție de condamnare iar motivele unității de parchet vizează greșita achitare a inculpaților pentru unele dintre infracțiuni. Nu se prezintă o situație de fapt, nu se enumeră și nu se dezbate materialul probator, nu se relevă nici măcar în ce a constat activitatea infracțională a inculpaților. Analiza candidatului este concludivă și constă doar în expunerea restrânsă, fără fundament factual și probator, a propriei viziuni asupra cauzei; **nr.18** – reținem că după prezentarea motivelor de apel, candidatul reia, în mod nejustificat, atât situația de fapt prezentată anterior cât și motivele de apel, dublând practic această parte a deciziei. Analiza materialului probator se realizează de candidat într-un singur paragraf prin preluarea, din procesele verbale în care s-au consemnat cele declarate de inculpat și de martori, aspectele care interesează cauza și care sunt de natură să înlăture apărările inculpatului. Se remarcă frazeologia deosebit de lungă care îngreunează preluarea informațiilor și extragerea concluziei; **nr.19** – analiza prezentată de candidat este trunchiată întrucât nu reliefează dispozițiile legale aplicabile în baza cărora se stabilește termenul de prescripție în cazul celor două infracțiuni, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție și cel la care se împlinește și nici care este termenul de prescripție pentru fiecare infracțiune. Totodată, nu se stabilesc coordonatele faptice în care au fost comise cele două infracțiuni pentru a se putea conchide dacă, în cazul concret analizat s-a împlinit sau nu termenul de prescripție a răspunderii penale.

Deficiențe în sensul menționat se regăsesc și în considerentele deciziilor depuse de candidat respectiv: **nr.1** – procesul argumentativ și analitic al candidatului este redat pe 6 pagini și constă doar în redarea declarațiilor martorilor audiați în cauză, fără a se evidenția care aspecte ar fi esențiale la pronunțarea soluției. În absența unui proces analitic în baza căruia să se înlăture sau să se rețină apărările părților candidatul concluzionează că ” Din premisele de mai sus (premise care sunt reprezentate de declarațiile de martori) Curtea reține că **acuzatia nu poate fi susținută decât printr-un salt speculativ incompatibil** cu dispozițiile art. 4 al. 1 din C.p.p. (după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului), art. 103 al. 2 fraza a II-a (condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă), art. 396 al. 2, 3 și 4 din C.p.p. (condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost savârșită de inculpat); **nr.2** – procesul analitic este reprezentat de sintagma că, în mod judicios instanța de fond a reținut activitatea infracțională a inculpaților, sintagmă completată cu redarea aspectelor prezentate de instanța de fond la încadrarea juridică; **nr.5** – calitatea procesului analitic este afectată de exprimarea, în același paragraf, a mai multor idei, analize, și concluzii referitoare la aspecte diferite.

În sens contrar sunt deciziile pronunțate în apel, **nr.28 nr.26, nr.14, nr.9 și nr.10**, ultimile 2 fiind depuse de candidat în cazul cărora se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Aceleași concluzii se impun și în raport de **hotărârea nr.21** – fond după sesizarea prin rechizitoriu.

Comisia de evaluare constată că procesul analitic prezentat în considerentele încheierilor pronunțate în materia măsurilor preventive este afectat de redarea copy-paste a

acelorași aspecte teoretice și o analiză sumară a circumstanțelor factuale și personale cu impact asupra soluției.

Exemplificativ: hotărârile **nr.2** - circumstanțele personale ale fiecărui inculpat nu sunt prezentate, considerentele referitoare la pericolozitatea social, derivate din acestea, fiind generale, concludive; **nr.8, 15** – este de remarcat caracterul identic al analizei teoretice efectuate de candidat în considerentele acestor hotărâri cu cea prezentată în hotărârea nr.2.

Totuși, cu excepția celor reliefate, candidatul realizează o analiză fundamentată, prezentând atât condițiile care reglementează luarea măsurii preventive, circumstanțele factuale și personale, soluția fiind în concordanță cu analiza efectuată. Se remarcă și argumentele prezentate de candidat în înlăturarea apărărilor inculpatului, în principal sub aspectul elementului intențional al activității infracționale.

Capacitate ridicată de analiză se observă în considerentele hotărârilor **nr.11, 23** – pronunțate în materia cooperării judiciare internaționale – analiză clară, concisă, fiind prezentate sintetic situația juridică a persoanei solicitate, dispozițiile legale aplicabile și condițiile impuse de acestea pentru admiterea sau nu a solicitării, soluția fiind evidentă în raport de acestea; nr.24 – pronunțată în contestație în anulare.

Evaluând în ansamblu, se reține de Comisie faptul că deficiențele afectează majoritatea hotărârilor și, în principal pe cele pronunțate în căile de atac, activitate specifică unui judecător cu grad de curte de apel.

b) Coerența în exprimare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Marea majoritate din hotărârile supuse evaluării nu prezintă o structură coerentă de natură să faciliteze parcurgerea acestora: astfel, deciziile pronunțate în apel încep cu redarea, de regulă integrală a sentinței primei instanțe, enumerarea probelor administrate în cursul urmăririi penale, redarea integrală a depozițiilor de martori și a declarațiilor inculpaților, citarea textelor de lege și prezentarea întregului proces argumentativ al judecătorului fondului. Totodată, se observă utilizarea unei frazeologii și a unor paragrafe deosebit de lungi în care sunt redată idei, analize, dispoziții legale, concluzii, declarații de inculpați și martori, uneori chiar pe o problematică diferită care afectează grav înțelegerea problemelor care se dezbate, argumentația candidatului și concluzia care ar fi trebuit să se rețină.

Exemplificativ:deciziile pronunțate în calea de atac a apelului, selectate de comisie - **nr.1** - motivarea propriu zisă începe, inadecvat cu aspecte reținute prin actul de sesizare și sentința primei instanțe. Considerentele sunt partial contradictorii întrucât, desi reține, prin redare, anumite aspecte dintr-o decizie pronunțată de ICCJ în completul de dezlegare a unei chestiuni prealabile, respectiv că nu ar fi întrunite elementele constitutive ale infracțiunii dacă s-ar regăsi în sânge sau urină metaboliți inactivi ai substanțelor psihoactive, aspect constatat și de raportul medico legal, candidatul concluzionează totuși, că sunt întrunite elementele constitutive ale acelei infracțiuni, fără a se înțelege care au fost considerentele care au sat la baza acestei concluzii; **nr.5** – desi, prin motivele de apel formulate, inculpatul a solicitat achitarea prin reținerea provocării la comiterea infracțiunii din partea agentului statului, candidatul, într-o lipsă totală de coerență, susține că inculpatul ar fi solicitat schimbarea încadrării juridice însă această schimbare de încadrare ar fi, de fapt, o cerere de schimbare a

situației de fapt, ceea ce nu ar fi posibil. ” Însă, este necesar ca prin solicitarea schimbării încadrării juridice inculpatul să nu urmărească în realitate și schimbarea situației de fapt reținute prin actul de sesizare. Or, **în cauză, prin cererea de schimbare a încadrării juridice, inculpatul urmărește schimbarea situației de fapt în sensul reținerii stării de provocare**, aspect care face imposibilă judecarea cauzei în procedură abreviată” Este de observat utilizarea exagerată, a verbului ”a reține”, aproape la fiecare început de paragraf și, uneori, de două sau trei ori în aceeași frază. Sunt prezente și greșeli de redactare și gramaticale, respectiv ”Curtea reține că **au fost găsite** drogurile de mare risc la locuința **inculpatului inculpat** în urma percheziției domiciliare, respectiv **au fost găsite și ridicate alte 10 plicuri din material plastic transparent cu sistem de închidere tip zip-lock care conțineau o substanță asemănătoare celei furnizate colaboratorului autorizat „C1”**”; **nr.7** - analiza logico juridică a candidatului în raport de caracterul celor două decrete prezidențiale, de efectele și de aplicabilitatea lor este greoaie, în mare parte bazată pe argumente neinteligibile, cu concluzii abrupte și fără legătură cu aspectele puse în discuție. Caracterul greoi și confuz este determinat și de utilizarea unor fraze foarte lungi în care sunt redată și textele legale. Astfel, ”Curtea reține că argumentele potrivit cărora dispoziția din anexa decretului prezidențial de instituire a stării de urgență nu determină suspendarea termenului de prescripție a răspunderii penale se sprijină pe stabilirea naturii juridice a decretului prezidențial de către Curtea Constituțională, respectiv de act administrativ normativ, în raport de cuprinsul textului art. 156 din C.pen. care prevede: cursul termenului prescripției răspunderii penale este suspendat pe timpul cât o dispoziție legală sau o împrejurare de neprevăzut ori de neînălăturat împiedică punerea în mișcare a acțiunii penale sau continuarea procesului penal, iar **noțiunea de dispoziție legală nu cuprinde decât legea penală, adică legile și ordonanța de urgență**” Pargraful următor este și mai confuz. Începe printr-o **concluzie, respectiv ”Interpretarea este criticabilă”** fără să se evidențieze care interpretare după care se redau argumente fără să se înțeleagă ce se analizează. S-ar deduce că ar fi vorba atât de noțiunea de dispoziție legală cât și de natura decretelor prezidențiale ca fiind acte normative și dacă acestea intră în categoria de dispoziție legală, însă modalitatea de prezentare creează incertitudine asupra subiectului analizat dar și asupra corectitudinii procesului argumentativ. În același sens este și argumentația candidatului potrivit cu care **”Definirea unei noțiuni juridice prin enumerarea mai multor categorii, presupune echivalența categoriilor, iar în cazul de față, pentru ca textul să aibă funcționalitate integrală, prima categorie, o dispoziție legală, trebuie să aibă o structură flexibilă** (ca și cea de a doua categorie), **motiv suplimentar pentru susținerea primei critici privind caracterul deloc întâmplător al opțiunii legiuitorului.** Totodată, și analiza incidenței celor două decrete este deficitară, confuză, nerezultând clar, fără echivoc de ce s-ar aplica sau nu vreunul dintre ele, dacă termenul de prescripție a fost sau nu suspendat, concluzia fiind abruptă. Astfel, ”Făcând aplicarea principiilor enunțate anterior în cauza de față, constatăm că pentru infracțiunea de conducerea unui vehicul fără permis de conducere, prevăzută de art. 335 alin. 1 C.pen. a intervenit prescripția răspunderii penale, termenul general al prescripției răspunderii penale de 5 ani de la data comiterii faptei, 07.08.2019, s-a împlinit la data de 06.09.2024, deoarece se impune suspendarea termenului de prescripție pe durata stării de urgență Decretul Președintelui României nr. 195 din 16 martie 2020, respectiv de 30 de zile.”; **nr.17** – se constată caracterul contradictoriu al considerentelor prezentate de candidat. Astfel, la fondul cauzei s-a dispus o soluție de achitare iar apelul Parchetului a vizat încetarea procesului penal întrucât a intervenit prescripția răspunderii penale, situație în care ar fi trebuit să se rețină vinovăția inculpatei în comiterea faptei. **Cu toate că se constată caracterul contradictoriu și incert al procedurii urmate de instanța de fond și cu toate că această a revenit asupra procedurii abreviate și**

a administrat probe, candidatul reține că va dispune încetarea procesului penal întrucât inculpata nu a solicitat continuarea procesului penal. Nu rezultă însă dacă aceasta ar fi fost întrebata de instanța de apel dacă înțelege să continue procesul penal pentru a se menține soluția de achitare. Fiind pronunțată o soluție de achitare nu se prezintă de candidat argumentația în raport de care s-a reținut vinovăția inculpatei, candidatul rezumându-se să arate că nu mai putea trimite cauza la instanța de fond întrucât nu s-a solicitat continuarea procesului penal; **nr.1, depusă de candidat** - se observă frazeologia foarte lungă cu redarea mai multor idei, concluzii în aceeași frază dar și utilizarea unor expresii neinteligibile respectiv **“acuzația nu poate fi susținută decât printr-un salt speculativ incompatibil cu dispozițiile art. 4 al. 1 din C.p.p.”** Au fost identificate și propoziții care nu sunt complete, fiind evident că lipsesc cuvinte de legătură. Astfel **“Audiat în mod nemijlocit instanța de apel video conferință martorul...”** sau **“inculpatul I care a fost contextul și motivația economică care...”**; **nr.2, depusă de candidat** - au fost observate și greșeli gramaticale, respectiv **“trimiterea cauzei spre rejudecare cu consecința reluarea...”**; **nr.5, depusă de candidat** - adoptarea unei frazeologii și a unor paragrafe deosebit de lungi, cele din urmă ajungând chiar la o pagină, cu intercalarea prezentării unor fragmente din situația de fapt preluate copy-paste din procesele verbale de consemnare a declarațiilor inculpatului, persoanei vătămate și martorilor, îngreunează însușirea informațiilor referitoare la situația de fapt precum și caracterul clar și concis al argumentației. Calitatea procesului argumentativ este afectată și de exprimarea, în același paragraf, a mai multor idei, analize și concluzii referitoare la aspecte diferite.

Deficiențe în raport de criteriul analizat au fost observate și în încheierile pronunțate în materia măsurilor preventive, respectiv: **nr.2** - motivarea este confuză, cu greșeli gramaticale, cu fraze neinteligibile și folosirea repetitivă, supărătoare a aceluiași verb în conținutul aceleiași fraze. Totodată se remarcă și utilizarea unor termeni neadecvați. În acest sens **“Dintru început reținem scopul măsurilor preventive...”** Starea de pericol pentru ordinea publică trebuie să rezulte din probe care vizează gravitatea în concret a faptei ori modul de concepere a planului infracțional sau **modalitatea de punere în opera...**, **“Prin luarea măsurii sau menținerea arestării preventive nu trebuie să se înțeleagă că inculpatului i se impută săvârșirea unei infracțiuni, ci că există probe și indicii considerate temeinice în acest sens...”** **“Indiciile trebuie să fie un multiplu, cu surse independente și totodată serioase, fără să conțină pure generalități...”**, **“Apărarea a arătat că probele administrate față de cei doi inculpat...”** **“...împreună cu inculpatul I3 aparent înarmat cu un cuțit și cu inculpatul I4 aparent înarmat cu o toporișcă...”**, **“concluzia rezonabilă este aceea că au prevăzut că urmează să fie deci conflictul verbal anterior printr-o confruntare fizică, în cadrul căreia vor fi folosite instrumente apte să suprimă viața...”**.

c) Argumentația din punctul de vedere al clarității și logicii

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în multe cauze argumentația candidatului lipsește, aceasta fiind substituită prin fraze șablon în sensul că se redă o situație de fapt, și aceea preluată, de multe ori din considerentele sentinței primei instanțe, se enumeră probe administrate în cursul urmăririi penale, se concluzionează că situația de fapt astfel cum a fost reținută întrunește elementele constitutive ale infracțiunii pentru care s-a dispus condamnarea.

Procesul argumentativ este afectat de utilizarea unei frazeologii și a unor paragrafe deosebit de lungi în care sunt redată idei, analize, dispoziții legale, concluzii, declarații de inculpați și martori, uneori chiar pe o problematică diferită care afectează grav înțelegerea problemelor care se dezbate, argumentația candidatului și concluzia care ar fi trebuit să se rețină.

Exemplificativ: hotărârile **nr.3** – argumentația candidatului se confundă cu cea prezentată de judecătorul fondului, fiind redată pe o jumătate de pagină, candidatul reluând o parte din aspectele prezentate și de instanța de fond; **nr.9** – argumentația este, în cea mai mare parte, concluzivă în sensul că se constată că în mod corect, judicios, s-a stabilit de instanța de fond, situația de fapt și încadrarea juridică; **nr.13** – procesul argumentativ al candidatului este concluziv, reluându-se situația de fapt și materialul probator, astfel cum au fost prezentate de judecătorul fondului, contribuția candidatului fiind aceea de a arăta că în mod judicios a stabilit instanța de fond aspectele reliefate și de candidat; **nr.16** – nu se poate decela procesul argumentativ al candidatului întrucât ceea ce s-a expus pe 7 pagini, în condițiile în care motivele de apel sunt expuse pe 30 de pagini și au caracter complex, reprezintă doar propria viziune asupra cauzei; **nr.18** – argumentația candidatului nu este susținută de o dezbateră a materialului probator și este redată într-un mod greoi, confuz urmare a frazeologiei deosebit de lungi care îngreunează preluarea informațiilor și extragerea concluziei; **nr.19** – argumentația prezentată de candidat este trunchiată întrucât nu reliefează dispozițiile legale aplicabile în baza cărora se stabilește termenul de prescripție în cazul celor două infracțiuni, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție și cel la care se împlinește și nici care este termenul de prescripție pentru fiecare infracțiune. Totodată, nu se stabilesc coordonatele faptice în care au fost comise cele două infracțiuni pentru a se putea conchide dacă, în cazul concret analizat s-a împlinit sau nu termenul de prescripție a răspunderii penale.

Deficiențe în sensul menționat se regăsesc și în considerentele deciziilor depuse de candidat respectiv: **nr.1** – procesul argumentativ este redat pe 6 pagini și constă doar în redarea declarațiilor martorilor audiați în cauză, fără a se evidenția care aspecte ar fi esențiale la pronunțarea soluției. În absența unui proces analitic în baza căruia să se înlăture sau să se rețină apărările părților candidatul concluzionează că ” Din premisele de mai sus (premise care sunt reprezentate de declarațiile de martori) Curtea reține că **acuzatia nu poate fi susținută decât printr-un salt speculativ incompatibil** cu dispozițiile art. 4 al. 1 din C.p.p. (după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului), art. 103 al. 2 fraza a II-a (condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă), art. 396 al. 2, 3 și 4 din C.p.p. (condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost savârșită de inculpat); **nr.2** – procesul argumentativ este reprezentat de sintagma că, în mod judicios instanța de fond a reținut activitatea infracțională a inculpaților, sintagmă completată cu redarea aspectelor prezentate de instanța de fond la încadrarea juridică; **nr.5** – calitatea procesului argumentativ este afectată de exprimarea, în același paragraf, a mai multor idei, analize, și concluzii referitoare la aspecte diferite.

Se remarcă, în sens negativ, hotărârea **nr.4** – pronunțată în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală în cazul căreia argumentația candidatului constă în reluarea unor pasaje din încheierea inițială a judecătorului de camera preliminară prin care s-au constatat neregularități și s-a solicitat înlăturarea lor și actul prin care parchetul a pretins că a înlăturat aceste neregularități, neexistând un proces propriu analitic și argumentativ prin care să se evidențieze modul în care rechizitoriul a fost explicitat ori completat de procuror.

Mai mult, după redarea comparativă a celor două acte procesuale, desi candidatul reține, cu un limbaj care nu poate fi asociat celui juridic că **"Ceea ce s-a dorit a fi lămuritor a fost exprimat încâlcit, dar insistența și consecvența procurorului de a rosti apăsător că..."**, candidatul **dă o interpretare proprie** acuzației considerând că, ceea ce a rostit apăsător procurorul (când o fi rostit???) **"oferă și cheia în care trebuie citită acuzația, fără a fi necesare eforturi interpretative, presupusa faptă de delapidare ar fi fost săvârșită în formă continuată, prin însușirea bonurilor de către inculpatul I1, iar numărul acțiunilor materiale este egal cu numărul folosirii acelor bonuri, întrucât între folosirea bonurilor și însușirea lor există o legătură organică, respectiv, fiecare act de folosire a fost precedat de un act de însușire;"** Se observă că se explică de candidat ceea ce procurorul nu a menționat în actul prin care au fost înlăturate presupusele neregulrități, argumentație care, l-a determinat pe judecătorul fondului să dispună restituirea cauzei la procuror, situație în care se poate considera că judecătorii care au soluționat cauza au exercitat și funcția de acuzare. Se constată caracterul contradictoriu al motivării în condițiile în care deși se reține caracterul "încâlcit" al precizărilor scrise ale procurorului în actul procesual prin care s-au înlăturat neregularitățile, totuși, doar în baza a ceea ce "a rostit" procurorul, "în mod apăsător" s-a reținut că rechizitoriul este regulat întocmit.

În sens contrar sunt deciziile pronunțate în apel, **nr.28 nr.26, nr.14, nr.9 și nr.10**, ultimile 2 fiind depuse de candidat în cazul cărora se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Aceleași concluzii se impun și în raport de **hotărârea nr.21** – fond după sesizarea prin rechizitoriul.

Comisia de evaluare constată că procesul argumentativ prezentat în considerentele încheierilor pronunțate în materia măsurilor preventive este afectat de redarea copy paste a aceluiași aspecte teoretice și o analiză sumară a circumstanțelor factuale și personale cu impact asupra soluției. Exemplificativ: hotărârile **nr.2** - circumstanțele personale ale fiecărui inculpat nu sunt prezentate, considerentele referitoare la pericolozitatea socială, derivate din acestea, fiind generale, conclusive; **nr.8, 15** – este de remarcat că analiza candidatului, în partea referitoare la analiza teoretică privind caracterul nefondat al căii de atac este identică cu cea prezentată de acesta în hotărâre nr.2, fiind preluată copy-paste.

Evaluând în ansamblu, se reține de Comisie faptul că deficiențele afectează majoritatea hotărârilor și, în principal pe cele pronunțate în căile de atac, activitate specifică unui judecător cu grad de curte de apel.

- d) **Încuviințarea sau înlăturarea argumentată a cererilor părților prin raportare la probe, principii și reguli de drept**

Punctaj acordat 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că în marea majoritate a hotărârilor selectate de comisie, pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul se axează pe afirmarea caracterului temeinic al sentinței atacate, mai puțin pe motivele concrete de apel cu care a fost sesizat, pe care nu le

înlătură motivat, ci doar le respinge, or le constată incidența fără a argumenta în fapt sau în drept, decât cu caracter concludiv, soluția fiind, în acest mod impusă.

Totodată, comisia de evaluare reliefează că **absența unui proces real de sintetizare coroborat cu modul deficitar în care se prezintă motivele de nelegalitate or cererile sau sesizările instanței conjugate cu lipsa de preocupare a candidatului în a realiza o analiză proprie, concisă, riguroasă, aprofundată a apărărilor/criticilor/cererilor formulate sau invocate de părți**, constatată în raport de criteriile anterioare de evaluare, se reflectă negativ și asupra argumentației în baza căreia au fost încuviințate, însușite sau înlăturate cererile sau apărările subiecților procesuali.

În sensul reținut facem trimitere la hotărârile anterior prezentate și evaluate din perspectiva criteriilor anterioare.

e) argumentarea coerentă și corectă din punctul de vedere al logicii juridice

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în cazul unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul înțelege să motiveze pe baza simplei aprecieri a îndeplinirii condițiilor legale ori prin sintagma că în mod corect sau judicios prima instanță a reținut starea de fapt, încadrarea juridică ori a individualizat pedeapsa aplicată. Urmare a acestei modalități de redactare, candidatul nu indică legătura logico-juridică dintre probe și starea de fapt reținută; procesul argumentativ nu include interpretarea și coroborarea materialului probator.

Exemplificativ: hotărârile **nr.3** – argumentația candidatului se confundă cu cea prezentată de judecătorul fondului, fiind redată pe o jumătate de pagină, candidatul reluând o parte din aspectele prezentate de instanța de fond; **nr.9** – argumentația este, în cea mai mare parte, concludivă în sensul că se constată că în mod corect, judicios, s-a stabilit de instanța de fond, situația de fapt și încadrarea juridică; **nr.13** – procesul argumentativ al candidatului este concludiv, reluându-se situația de fapt și materialul probator, astfel cum au fost prezentate de judecătorul fondului, contribuția candidatului fiind aceea de a arăta că în mod judicios a stabilit instanța de fond aspectele reliefate și de candidat; **nr.16** – nu se poate decela procesul argumentativ al candidatului întrucât ceea ce s-a expus pe 7 pagini, în condițiile în care motivele de apel sunt expuse pe 30 de pagini și au caracter complex, reprezintă doar propria viziune asupra cauzei; **nr.18** – argumentația candidatului nu este susținută de o dezbatere a materialului probator și este redată într-un mod greoi, confuz urmare a frazeologiei deosebit de lungi care îngreunează preluarea informațiilor și extragerea concluziei; **nr.19** – argumentația prezentată de candidat este trunchiată întrucât nu reliefează dispozițiile legale aplicabile în baza cărora se stabilește termenul de prescripție în cazul celor două infracțiuni, momentul de la care începe să curgă termenul de prescripție și cel la care se împlinește și nici care este termenul de prescripție pentru fiecare infracțiune. Totodată, nu se stabilesc coordonatele faptice în care au fost comise cele două infracțiuni pentru a se putea conchide dacă, în cazul concret analizat s-a împlinit sau nu termenul de prescripție a răspunderii penale.

Deficiențe în sensul menționat se regăsesc și în considerentele deciziilor depuse de candidat respectiv: **nr.1** – procesul argumentativ este redat pe 6 pagini și constă doar în redarea declarațiilor martorilor audiați în cauză, fără a se evidenția care aspecte ar fi esențiale la pronunțarea soluției. În absența unui proces analitic în baza căruia să se înlătore sau să se rețină apărările părților candidatul concluzionează că ” Din premisele de mai sus (premise care sunt reprezentate de declarațiile de martori) Curtea reține că **acuzăția nu poate fi susținută decât**

printr-un salt speculativ incompatibil cu dispozițiile art. 4 al. 1 din C.p.p. (după administrarea întregului probatoriu, orice îndoială în formarea convingerii organelor judiciare se interpretează în favoarea suspectului sau inculpatului), art. 103 al. 2 fraza a II-a (condamnarea se dispune doar atunci când instanța are convingerea că acuzația a fost dovedită dincolo de orice îndoială rezonabilă), art. 396 al. 2, 3 și 4 din C.p.p. (condamnarea, renunțarea la aplicarea pedepsei sau amânarea aplicării pedepsei se pronunță dacă instanța constată, dincolo de orice îndoială rezonabilă, că fapta există, constituie infracțiune și a fost săvârșită de inculpat); **nr.2** – procesul argumentativ este reprezentat de sintagma că, în mod judicios instanța de fond a reținut activitatea infracțională a inculpaților, sintagmă completată cu redarea aspectelor prezentate de instanța de fond la încadrarea juridică; **nr.5** – calitatea procesului argumentativ este afectată de exprimarea, în același paragraf, a mai multor idei, analize, și concluzii referitoare la aspecte diferite.

Se remarcă, în sens negativ, hotărârea **nr.4** – pronunțată în procedura prevăzută de art.342 cod procedură penală în cazul căreia argumentația candidatului constă în reluarea unor pasaje din încheierea inițială a judecătorului de camera preliminară prin care s-au constatat neregularități și s-a solicitat înlăturarea lor și actul prin care parchetul a pretins că a înlăturat aceste neregularități, neexistând un proces propriu analitic și argumentativ prin care să se evidențieze modul în care rechizitoriul a fost explicat ori completat de procuror.

Mai mult, după redarea comparativă a celor două acte procesuale, desi candidatul reține, cu un limbaj care nu poate fi asociat celui juridic că ” Ceea ce s-a dorit a fi lămuritor **a fost exprimat încălcit, dar insistența și consecvența procurorului de a rosti apăsător** că...”, candidatul **dă o interpretare proprie** acuzației considerând că, ceea ce a rostit apăsător procurorul (când o fi rostit???) ”**oferă și cheia în care trebuie citită acuzația**, fără a fi necesare eforturi interpretative: presupusa faptă de delapidare ar fi fost săvârșită în formă continuată, prin însușirea bonurilor de către inculpatul I1, iar numărul acțiunilor materiale este egal cu numărul folosirii acelor bonuri, întrucât între folosirea bonurilor și însușirea lor există o legătură organică, respectiv, fiecare act de folosire a fost precedat de un act de însușire;” **Se observă că se explică de candidat ceea ce procurorul nu a menționat în actul prin care au fost înlăturate presupusele neregularități, argumentație care, l-a determinat pe judecătorul fondului să dispună restituirea cauzei la procuror**, situație în care se poate considera că judecătorii care au soluționat cauza au exercitat și funcția de acuzare. Se constată caracterul contradictoriu al motivării în condițiile în care desi se reține caracterul ”încălcit” al precizărilor scrise ale procurorului în actul procesual prin care s-au înlăturat neregularitățile, totuși, doar în baza a ceea ce ”a rostit” procurorul, ”în mod apăsător” s-a reținut că rechizitoriul este regulat întocmit.

În sens contrar sunt deciziile pronunțate în apel, **nr.28 nr.26, nr.14, nr.9 și nr.10**, ultimile 2 fiind depuse de candidat în cazul cărora se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Aceleași concluzii se impun și în raport de **hotărârea nr.21** – fond după sesizarea prin rechizitoriul.

Comisia de evaluare constată că procesul argumentativ prezentat în considerentele încheierilor pronunțate în materia măsurilor preventive este afectat de redarea copy paste a aceluiași aspecte teoretice și o analiză sumară a circumstanțelor factuale și personale cu impact asupra soluției. Exemplificativ: hotărârile **nr.2** - circumstanțele personale ale fiecărui inculpat nu sunt prezentate, considerentele referitoare la pericolozitatea social, derivate din acestea, fiind generale, conclusive; **nr.8, 15** – este de remarcat că analiza candidatului, în partea

referitoare la analiza teoretică privind caracterul nefondat al căii de atac este identică cu cea prezentată de acesta în hotărâre nr.2, fiind preluată copy-paste.

Evaluând în ansamblu, se reține de Comisie faptul că deficiențele afectează majoritatea hotărârilor și, în principal pe cele pronunțate în căile de atac, activitate specifică unui judecător cu grad de curte de apel.

f) Evitarea expunerii și detalierii aspectelor nerelevante în motivare

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în principal, în considerentele hotărârilor pronunțate sunt redate aspecte nerelevante, nefiind preluate doar aspectele care susțin soluția pronunțată în cauză. Astfel se redau integral considerentele sentințelor și încheierilor pronunțate în primă instanță, unele aspecte fiind prezentate chiar de două ori, integral conținutul ordonanțelor sau a altor acte dispuse de procuror, se prezintă integral declarații de martori și de inculpați, cererile formulate de subiecții procesuali la diferite termene de judecată, dispozițiile instanței cu privire la cererile acestora și la alte aspecte corespunzătoare procedurii la instanța de fond.

Exemplificativ: deciziile selectate de comisie **nr.1** - se expune întreaga argumentație logico juridică a judecătorului de la fondul cauzei cu relevarea integrală a jurisprudenței Curții Constituționale și a ÎCCJ, aspectele jurisprudențiale fiind redate prin preluarea integrală a paragrafelor. Totodată, se preia expozeul judecătorului de la fondul cauzei; **nr.3** – preluare copy – paste fiind redate integral textele de lege incidente în cauză astfel cum le-a prezentat judecătorul fondului; **nr.9** – în cazul căreia pe 7 pagini din 9 sunt expuse considerentele sentinței primei instanțe în structura uzitată de judecătorul fondului. Se include în considerente aspecte care nu au legătură cu criticile formulate ori cu cele susținute de părți. Astfel, desi cauza s-a soluționat în procedura simplificată, inculpatul recunoscând activitatea infracțională, candidatul prezintă argumente în înlăturarea unei apărări de care acesta a uzat doar în cursul urmăririi penale.; **nr.13, 14, 18** – se remarcă preluarea integrală a analizei materialului probator efectuată de judecătorul fondului, a argumentației acestuia, a concluziilor primei instanțe și chiar și a jurisprudenței indicate de judecătorul fondului; **nr.16** – în cazul căreia semnificativ este faptul că s-a redat sentința primei instanțe pe 94 de pagini în condițiile în care doar 7 pagini reprezintă propriile considerente ale candidatului; **nr.19** – se redă întreagă argumentație a judecătorului de fond care a condus la soluția de încetare a procesului penal ca urmare a intervenirii prescripției răspunderii penale și **deciziile depuse de candidat nr.2** – în cazul căreia pe 26 de pagini din 41 este redată sentința primei instanțe fiind expue și aspecte nerelevante cauzei, respectiv modul în care s-au sesizat organele de urmărire penală și actele procesuale dispuse de acestea;

Și în considerentele deciziilor pronunțate în calea extraordinară a contestației în anulare sunt prezentate aspecte nerelevante în raport de soluția pronunțată. În acest sens este decizia **nr.29** - în cazul căreia pe 14 pagini din 15 sunt expuse sentința primei instanțe și decizia instanței de apel și aceasta în condițiile în care s-a reținut că hotărârea împotriva căreia s-a promovat calea de atac nu face parte din categoria celor susceptibile de a fi reformată prin introducerea contestației în anulare. În mod asemănător procedează candidatul și în cazul hotărârii **nr.21**, în situația căreia rechizitoriul este redat pe 30 pagini, în care se expun actele procesuale și procedurale efectuate în cursul urmăririi penale, modul în care au fost conexeate și declinate dosarele, conținutul plângerilor prin care se sesiza comiterea infracțiunilor.

Comisia de evaluare evidențiază și hotărârea nr.4, pronunțată în calea de atac a revizuirii, în considerentele căreia se expun **aspecte care nu au legătură cu cauza**, judecătorul de cameră preliminară evidențiind ”grija petentului de a repune în discuție aflarea adevărului pe care îl afirmă, însă având în vedere argumentele deciziei precitate, precum și actualitatea dezlegărilor date de ÎCCJ și de Curtea Constituțională, care exclud hotărârile pronunțate în procedura prevăzută de art.340 cod procedură penal de la reformarea pe calea extraordinară a revizuirii” nu mai poate proceda și el la analiza cauzei.

Si în sentința prin care candidatul s-a pronunțat în fond după sesizarea prin rechizitoriu, respectiv hotărârea nr.6 depusă de candidat, se redau aspecte nerelevante. Astfel, se prezintă modalitatea în care s-a constituit dosarul de urmărire penală, denunțurile și autodenunțurile formulate, declarațiile date de inculpați la momentul luării măsurilor preventive precum și comportamentul procesual al denunțătorilor, inculpați în cauză și motivele care au determinat retractarea autodenunțurilor în diferite etape procesuale.

- g) **Redactarea dispozitivului într-o formă clară, concisă, aptă de a fi pusă în executare**

Punctaj acordat 10 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate conțin un dispozitiv clar și concis, apt de a fi pus în executare.

- h) **Analiza și interpretarea probelor administrate**

Punctaj acordat: 5 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că, în considerentele unui număr mare de hotărâri pronunțate în calea de atac a apelului, candidatul nu procedează la analiza materialului probator, rezumându-se fie în a releva analiza efectuată de instanța de fond, fie de a expune, printr-o frază șablon faptul că instanța de fond a realizat o analiză coroborată a materialului probator din care ar rezulta întrunirea elementelor constitutive ale infracțiunilor pentru care s-a dispus condamnarea, or de a enumera probele și mijloacele de probă administrate în cursul urmăririi penale.

În susținerea concluziei Comisia de evaluare face trimitere la hotărârile prezentate anterior în analiza criteriilor anterioare care interferează cu criteriul ” analiza și interpretarea probelor administrate.

În sens contrar sunt deciziile pronunțate în apel, nr.28 nr.26, nr.14, nr.9 și nr.10, ultimile 2 fiind depuse de candidat, în cazul cărora se remarcă analiza concentrată, aprofundată, riguroasă și coroborată a materialului probator relevant, candidatul prezentând argumente clare, de evidență în sensul reținerii unora și înlăturării altora, într-o expunere cursivă, astfel încât procesul argumentativ se impune cu ușurință.

Aceleași concluzii se impun și în raport de hotărârea nr.21 – fond după sesizarea prin rechizitoriu.

Evaluând în ansamblu, se reține de Comisie faptul că deficiențele afectează majoritatea hotărârilor și, în principal pe cele pronunțate în căile de atac, activitate specifică unui judecător cu grad de curte de apel.

- i) **Modul în care a fost respectată jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție, a Curții Europene a Drepturilor Omului și a Curții de Justiție a Uniunii Europene, atunci când este cazul;**

Punctaj acordat: 8 puncte

Motivare:

Comisia de evaluare constată că hotărârile evaluate respectă jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului.

În hotărârile selectate, jurisprudența Curții Constituționale este menționată prin trimitere la deciziile privind aplicarea legii penale mai favorabile și prescripția răspunderii penale; Înalta Curte de Casație și Justiție este invocată prin referiri la decizii de dezlegare a unor chestiuni de drept privind conducerea sub influența substanțelor psihoactive, în materie de fiscalitate; practica CEDO în materia măsurilor preventive.

Comisia de evaluare remarcă faptul că într-un număr redus de hotărâri se face trimitere la jurisprudența Curții Constituționale, a Înaltei Curți de Casație și Justiție și a Curții Europene a Drepturilor Omului, aspect care va fi avut în vedere la stabilirea punctajului.

- j) **respectarea termenelor rezonabile de soluționare a cauzelor și de redactare a hotărârilor.**

Punctaj acordat: 10 puncte

Motivare:

Curtea de apel a înaintat comisiei datele statistice privind activitatea candidatului în perioada 2016 – 2026.

Comisia de evaluare constată că au fost respectate termenele rezonabile de soluționare a cauzelor, în fiecare an din intervalul de referință perioada medie de soluționare a cauzelor de către candidat fiind sub 1 an.

Candidatul a participat la un număr de ședințe, peste media pe secție în perioada 2018 – 2025, sub media secției dar apropiat de aceasta fiind în anii 2016, 2017 și egal cu media pe secție în anul 2026.

Referitor la numărul cauzelor la soluționarea cărora a participat candidatul, se remarcă perioada 2021- 2025, perioadă în care numărul acestor cauze s-a situat constant peste 1000, ajungând la peste 1500 în anii 2022, 2023, 2024 și 2025.

În ceea ce privește numărul hotărârilor redactate, în aproape întreg intervalul supus analizei, acesta a fost peste numărul mediu de hotărâri redactate de judecătorii secției, excepție fiind doar anii 2016 și 2020. Comisia de evaluare arată că, în mod constant, numărul hotărârilor redactate s-a situat peste 150. Sunt de remarcat anii 2021 cu 175, 2022 cu 213 și 2023 cu 244, 2024 cu 234 și 2025 cu 172 de hotărâri.

Candidatul a înregistrat depășiri ale termenelor de redactare a hotărârilor în perioada 2017 – 2021 și în perioada 2023 – 2025, însă acestea au fost nesemnificative, de regulă sub 10, cu mențiunea că, în nici un an nu a depășit media secției.

Referitor la depășirea termenului de redactare, Comisia de evaluare constată că intervalul de timp cu care s-a depășit termenul de motivare a hotărârilor a fost foarte redus, de regulă între 5 și 12 zile.

În perioada de evaluare, candidatul a îndeplinit și alte atribuții, respectiv: președinte Secție penală începând cu data de 12.04.2017, coordonator al Biroului de Informare și Relații publice, atribuții privind repartizarea aleatorie, verificarea motivării în termen a hotărârilor pronunțate de secția penală, coordonarea activității de analiză a practicii de control judiciar pentru secția penală, coordonarea activității de unificare a practicii judiciare la nivelul secției penale, coordonarea și controlul permanent al activității de monitorizare a datelor statistice având ca obiect infracțiunea de spălare de bani, membru în comisiile de concurs, coordonarea, executarea și controlul activității de comunicare a hotărârilor judecătorești, atribuții privind unificarea practicii judiciare pentru secția penală, atribuții de coordonare a Compartimentului Executări Penale, punct de contact în cadrul Rețelei Naționale de Unificare a jurisprudenței pentru secția penală iar din anul 2025 și în prezent a îndeplinit funcția de vicepreședinte.

V. Punctaj total: 63 puncte.

Data: 04.06.2026

Comisia de evaluare pentru Secția penală

Judecător:

Judecător:

Profesor univ. doctor: